



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. gegužės 13 d.
Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Vilija Valantienė
teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Transito“ bankroto administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Tytus“ prašymą priimti sprendimą dėl įmonės veiklos pabaigos.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Šiaulių apygardos teismo 2017 m. kovo 22 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Transito“ iškelta bankroto byla, bankroto administratore paskirta UAB „Tytus“. Nutartis įsiteisėjo 2017 m. balandžio 4 d. Šiaulių apygardos teismo 2017 m. liepos 21 d. nutartimi įmonė pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto
2. Teisme gautas bankrutavusios UAB „Transito“ bankroto administratorės UAB „Tytus“ atstovo Viktoro Gvozdo prašymas dėl BUAB „Transito“ veiklos pabaigos. Kartu su prašymu pateikti duomenys dėl kreditorinių reikalavimų, likvidacinis balansas, ataskaita ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pažyma.
3. Apie paskirtą teismo posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl įmonės veiklos pabaigos, viešai paskelbta specialiame interneto tinklapyje www.teismai.lt, kreditoriai informuoti išsiunčiant pranešimą, tačiau įmonės kreditorių prieštaravimų dėl bankroto administratorės pareikšto prašymo dėl įmonės veiklos pabaigos negauta.

Prašymas tenkintinas.

4. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencijoje nurodoma, kad bankrotas – tai teisės aktų nustatyta tvarka pripažinta įmonės nemokumo būseną, kai siekiama šios būsenos pabaigos iš įmonės turto tenkinant kreditorių reikalavimus ir užtikrinant kreditorių ir įmonės interesų pusiausvyrą (ĮBĮ 2 straipsnio 1 dalis). Taigi bankroto proceso pagrindinis tikslas – įstatyme reglamentuota tvarka nustatyti nemokią įmonę, apsaugoti bankrutuojančios įmonės turtinius interesus ir užtikrinti jos kreditorių reikalavimų patenkinimą, įstatyme apibrėžtais terminais pašalinti ją iš rinkos, tenkinant iš jos turto kreditorių reikalavimus, tuo pačiu metu įmonei skolininkei likviduojant skolų našta, taip apsaugant kreditorius nuo nepateisinamai ilgo nemokios įmonės atsiskaitymų kreditoriams uždelsimo ir užtikrinant skolininkės bei jos kreditorių interesų pusiausvyrą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. balandžio 25 d.

nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-233/2014; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2018 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-148-219/2018). Bankroto procese turi būti siekiama kiek įmanoma operatyviau užbaigti bankroto procedūras nutraukiant bankroto bylą ĮBĮ 27 straipsnio pagrindais arba likviduojant bankrutavusią įmonę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. liepos 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-320-915/2017).

5. Bankroto procedūros ĮBĮ 32 straipsnio pagrindu gali būti užbaigiamos, jeigu bankrutavusios įmonės administratorius pateikia teismui nustatytus dokumentus (likusio turto grąžinimo, nurašymo arba perdavimo aktus) ir Aplinkos ministerijos regiono aplinkos apsaugos departamento pažymą (procesinio pobūdžio sąlygos) bei įrodymus, jog buvo panaudotos visos protingos ir būtinos priemonės bankrutavusios įmonės kreditorių reikalavimams patenkinti (materialaus pobūdžio sąlyga). Pastarosios sąlygos vertinimas atliekamas tikslu įsitikinti, ar iš tiesų egzistuoja objektyvios faktinės prielaidos, suponuojančios, jog kreditorių reikalavimai galėtų būti patenkinti didesniu mastu, jeigu administratorius atliktų papildomus veiksmus, susijusius su bankrutavusios įmonės bankroto procedūrų vykdymu. (Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. vasario 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2-482-330/2017). Vien tik formalus bankroto procedūrų tęsimas (nesant *prima facie* (didesnė įrodomoji galia) įrodymų dėl egzistavimo realios galimybės tokiu būdu patenkinti bankrutavusios įmonės kreditorių reikalavimus didesne apimtimi) neužtikrintų nei kreditorių, nei skolininko interesų apsaugos, o atskirais atvejais pažeistų ir bankroto proceso tikslus (Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. kovo 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-979/2014; Lietuvos apeliacinio teismo 2016 m. gruodžio 23 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2A-1244-330/2016).
6. Iš bankroto administratoriaus prašymo bei pateiktų duomenų matyti, kad UAB „Transito“ bankroto procedūros yra baigtos. Administratorius nurodė, kad bendra nepatenkintų kreditorinių reikalavimų suma, užbaigus bankroto procedūras yra – 104979,61 Eur. Nurodė, kad 2019 m. balandžio 26 d. įvyko kreditorių susirinkimas, kurio metu buvo patvirtinta Likvidavimo ataskaita, kurio protokolinio įrašo 2 punkte nurodyta, kad buvo priimtas nutarimas dėl įmonės pabaigos.
7. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad įmonė neturi turto iš kurių būtų galima patenkinti kreditorių finansinius reikalavimus, Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO nėra duomenų apie teisinius ginčus, kuriuose dalyvautų įmonė. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdyba 2019 m. balandžio 24d. pažyma patvirtina, kad dėl BUAB „Transito“ įmonės likvidavimo neprieštarauja.
8. Atsižvelgiant į bylos duomenis iš esmės ĮBĮ numatytos ir būtinos procedūros yra pilnai užbaigtos, pagal bankroto administratorės pateiktus duomenis liko nepatenkinti 104979,61 Eur dydžio kreditoriniai reikalavimai, tačiau įmonė neturi turto, todėl nagrinėjamu atveju nėra pagrindo išvada, kad kreditorių reikalavimai galėtų būti patenkinti didesne apimtimi. Duomenų, kad bankroto procedūros atliktos ar užbaigtos netinkamai, jog administratorė neišnaudojo visų galimybių tenkinti kreditorių reikalavimus, jog priimti sprendimą dėl bankrutavusios įmonės pabaigos, nagrinėjamoje byloje nėra pateikta. Be to kreditorių susirinkime patys kreditoriai nusprendė dėl įmonės pabaigos. Esant šioms aplinkybėms, nėra kliūčių priimti sprendimą dėl šios įmonės veiklos pabaigos.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259–270 straipsniais, Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 26 straipsniu, 32 straipsnio 4 dalimi, teismas

n u s p r e n d ž i a:

Pripažinti, kad UAB „Transito“, juridinio asmens kodas 303452469, buveinės adresas Radviliškio r. sav., Skėmių k., Kėdainių g. 90 veikla pasibaigė.

Patvirtinti UAB „Transito“, juridinio asmens kodas 303452469, buveinės adresas Radviliškio r. sav., Skėmių k., Kėdainių g. 90 likusius nepatenkintus kreditorinius reikalavimus bendrai 104979,61 Eur sumai:

Eil. Nr.	Kreditorius	Adresai	Įsiskolinimas, Eur
	Įkaito turėtojas		
1	Kredito Unija „Baltija“	J. Jasinskio g. 3, Vilnius	26 500,19
		Viso įkaito turėtojo kreditoriniai:	26 500,19
	II eilės kreditoriai		
2	VSDfV Šiaulių skyrius	Ežero g. 17, Šiauliai	1 631,27
3	VĮ Turto bankas	Kęstučio g. 45, Vilnius	2 491,49
		Viso II eilės kreditoriniai:	4 122,76
	III eilės kreditoriai		
4	Ričardas Kudrauskas	Vytauto g. 149, Šiauliai	299,57
5	UAB „Truck master“	Metalistų g. 6B, Šiauliai	400,00
6	UAB „Stateta“	Ulonų g. 2-1, Alytus	13 626,48
7	Circle K Lietuva, UAB	J. Jasinskio g. 16A, Vilnius	4 842,44
8	UAB „Baisogalos bioenergija“	Žalioji g. 9, Vainiūnų k. Radviliškio r. sav.	473,53
9	UAB „Šiaulių skuba“	Išradėjų g. 8, Šiauliai	5 947,26
10	UAB Finansavimo sprendimų centras	Rygos g. 48-33, Vilnius	3 020,40
11	UAB „Rotada“	Gedimino g. 17, Marijampolė	4 597,61
12	UAB „Verslavita“	Vilniaus g. 233, Šiauliai	384,00
13	UAB „Opoltrans Lithuania“	Ragainės g. 71 D, Šiauliai	395,40
14	Vytautas Piščikas	—	37 100,00
15	UAB „TELE2“	Sporto g. 7A, Vilnius	3 058,72
16	AB Energijos skirstymo operatorius	Aguonų g. 24, Vilnius	211,25
		Viso III eilės kreditoriniai:	74 356,66
		Viso kreditoriniai reikalavimai :	104 979,61

Įpareigoti bankroto administratorę atlikti veiksmus, numatytus Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 32 straipsnio 5 dalyje.

Sprendimas per trisdešimt dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui per šį teismą.

Sprendimo patvirtintą kopiją išsiųsti bankroto administratorei.

Teisėja



Vilija Valantienė